荣成市人民政府 行政复议决定书

荣政行复决字〔2024〕50号

申请人：宋泉宏。

被申请人：荣成市公安局。

申请人对被申请人作出荣公（治）行罚决字〔2024〕260号行政处罚决定书的行政行为不服，向荣成市人民政府提出行政复议申请。荣成市人民政府于2024年5月20日收到该申请，于2024年5月24日依法予以受理并适用普通程序审理，现已审理终结。

申请人请求：撤销荣公（治）行罚决字〔2024〕260号行政处罚决定书并公开赔礼道歉。

申请人称：申请人因其母亲患病及对其父亲一审判决存在诸多异议的情况下于2024年4月8日和其母亲一起进京看病并为其父亲信访维权。2024年4月8日10时许，荣成市信访局工作人员在最高法山东省驻京大院门口处强行拦下申请人，并限制申请人人身自由，不让申请人带领申请人母亲去北京协和医院看病治疗，并联系港湾街道办事处工作人员进京将申请人及其母亲一同押送回荣成，在高速口由三位辅警拦截。2024年4月8日20时30分许，申请人被带到荣成市荣宁派出所进行强制传唤，2024年4月8日22时许，申请人做完笔录后，荣宁派出所强制扣押

申请人，留置盘问限制申请人人身自由一天，2024年4月9日申请人被强制拘留15日。被申请人适用《中华人民共和国治安管理处罚法》第二十六条第四项之规定对申请人作出行政处罚决定，是完全错误和栽赃陷害的行为，申请人对此表示严重不满。根据《行政诉讼法》第五十五条、《公安机关办理行政案件程序规定》的相关规定，申请人多次控告威海市、荣成市两级市政法部门，被申请人与申请人存在严重利害关系，在审查申请人是否构成寻衅滋事的案件中，被申请人应该回避，异地管辖，申请人认为被申请人程序违法，要求撤销荣公（治）行罚决字〔2024〕260号行政处罚决定书，还申请人清白。“信访”是中华人民共和国赋予每个公民的合法权利，我国没有任何法律法规允许各级人民政府和个人、组织公民向各级人民政府反映情况，提出建议、意见或者投诉请求。最高法曾有过明确规定，各地对信访人员要慎用寻衅滋事的罪名，申请人进京信访，无论是越级访还是闹访、缠访，被申请人把申请人带回荣成认定寻衅滋事，被申请人行为在法理上缺少正当性。

被申请人答复称：该案事实清楚，证据确实充分。本案中，申请人与其母亲于2024年4月8日在北京国家信访局进行登记，经荣成市信访局认定，宋泉宏于2024年4月8日到国家信访局走访的行为为“越级”，属于非正常信访行为。以上事实有申请人的陈述和申辩、证人证言、非正常信访情况的证明、到案经过等证据证实。2024年4月9日，根据《中华人民共和国治安管理处

罚法》第二十六条第（四）项之规定，决定给予申请人行政拘留十五日的行政处罚。根据《公安机关办理行政案件程序规定》第十七条，无办案单位集体回避的法律规定，申请人在复议申请中提出的公安机关集体回避的申请无法律依据。综上所述，申请人采用走访的形式越级到北京国家信访局提出信访事项的行为，违反了《中华人民共和国治安管理处罚法》第二十六条第（四）项之规定，给予其行政拘留十五日的行政处罚，是合法、适当的，请予以维持。

经审理查明：2024年4月8日，申请人到国家信访局走访。同日，被申请人依法予以立案并进行调查。经查，申请人于2024年4月8日到国家信访局反映其父亲相关问题，经荣成市信访局认定为“越级”、属于非正常信访行为。被申请人于2024年4月8日作出荣公（治）行传字〔2024〕4号传唤证传唤申请人接受调查并于当日依法延长询问查证时间。申请人于2024年4月8日20时34分到所接受询问，于2024年4月9日14时15分离开。**申请人在询问笔录中称：**2023年4月，申请人因连续三天越级上访三次，被被申请人以寻衅滋事为由行政拘留15日；2024年4月8日，申请人到国家信访局反映被申请人、荣成市人民法院、威海市中级人民法院存在的问题，到中纪委咨询问题，到最高人民法院找到山东省高级人民法院驻京代表反映相关问题。**申请人母亲尹某静在询问笔录中称：**2024年4月8日8时许，其与申请人到国家信访局反映其丈夫的问题。**港湾街道工作人员刘某宇在**

询问笔录中称：2024年4月8日，其在北京市最高法院信访接待处找到申请人及其母亲尹某静，尹某静称申请人去国家信访局、最高法院信访接待处信访，经劝说，申请人及其母亲同意回荣成。2024年4月9日，被申请人向申请人作出行政处罚事先告知，告知申请人拟对其作出行政拘留十五日的行政处罚。申请人提出陈述和申辩称申请人并非缠访、闹访、非访，申请人控告被申请人、威海市公安局的相关人员应予以回避。被申请人经复核后告知申请人其陈述和申辩理由不成立、其提出的回避申请不符合回避规定。同日，被申请人作出荣公（治）行罚决字〔2024〕260号行政处罚决定书，以申请人寻衅滋事为由，决定给予申请人行政拘留十五日的行政处罚。

本案审理期间，被申请人在规定时间内向本机关提交了行政复议答复书及相关证据材料。综合本案全部证据材料，本机关决定采用听取意见的方式审理本案，申请人已经查阅被申请人提交的全部证据材料，本机关于2024年7月2日当面听取申请人意见。以上事实有受案登记表、询问笔录、信访局证明材料等证据予以证实。

本机关认为：被申请人作为公安机关治安管理部门，依法有权对违反治安管理的行为作出处罚。《中华人民共和国治安管理处罚法》第二十六条规定：“有下列行为之一的，处五日以上十日以下拘留，可以并处五百元以下罚款；情节较重的，处十日以上十五日以下拘留，可以并处一千元以下罚款：……（四）其他

寻衅滋事行为。”第八十三条规定：“对违反治安管理行为人，公安机关传唤后应当及时询问查证，询问查证的时间不得超过八小时；情况复杂，依照本法规定可能适用行政拘留处罚的，询问查证的时间不得超过二十四小时。公安机关应当及时将传唤的原因和处所通知被传唤人家属。”《信访工作条例》第二十条第一款规定：“信访人采用走访形式提出信访事项的，应当到有权处理的本级或者上一级机关、单位设立或者指定的接待场所提出。”第二十六条规定：“信访人在信访过程中应当遵守法律、法规，不得损害国家、社会、集体的利益和其他公民的合法权益，自觉维护社会公共秩序和信访秩序，不得有下列行为：……（六）其他扰乱公共秩序、妨害国家和公共安全的行为。”本案中，申请人因反映其父亲相关问题，于2024年4月8日到国家信访局等国家机构走访，违反了《信访工作条例》第二十条第一款规定，申请人跨越有权处理的本级或者上一级机关、单位径向国家信访局走访的行为，经荣成市信访局认定为越级访，属于非正常信访行为。申请人采取非正常信访行为反映信访事项，扰乱了公共场所秩序，构成寻衅滋事的违法行为，依法应予行政处罚。被申请人于2024年4月8日受案后依法进行调查，于当日20时34分对经传唤的申请人进行调查并依法延长询问查证时间，于次日14时15分结束传唤，于2024年4月9日对申请人进行行政处罚事先告知，在申请人陈述和申辩后依法进行复核，于当日作出行政处罚决定，行政行为程序合法。被申请人综合考虑申请人违法行为

的性质、情节和社会危害程度，依据《中华人民共和国治安管理处罚法》第二十六条第（四）项之规定，对申请人处以行政拘留十五日的行政处罚，符合法律规定。申请人认为被申请人无管辖权，但根据《公安机关办理行政案件程序规定》第十条“行政案件由违法行为地的公安机关管辖。由违法行为人居住地公安机关管辖更为适宜的，可以由违法行为人居住地公安机关管辖，但是涉及卖淫、嫖娼、赌博、毒品的案件除外……居住地包括户籍所在地、经常居住地。经常居住地是指公民离开户籍所在地最后连续居住一年以上的地方，但在医院住院就医的除外”之规定，该案由违法行为人居住地公安机关即被申请人进行管辖，符合法律规定。申请人认为办案民警应予回避，但办案民警并未参与相关案件的办理，不存在应当回避的情形。被申请人作出荣公（治）行罚决字〔2024〕260号行政处罚决定书，主体合法，认定事实清楚，证据确凿，适用依据正确，程序合法，内容适当。申请人要求公开赔礼道歉的复议请求不属于行政复议受案范围，本机关不予审查。

根据《中华人民共和国行政复议法》第六十八条之规定，本机关决定如下：

维持被申请人荣成市公安局作出荣公（治）行罚决字〔2024〕260号行政处罚决定书的行政行为。

申请人如不服本决定，可以自收到本决定之日起15日内，依法向荣成市人民法院提起行政诉讼。

2024年7月10日